CONVENIO DE ASOCIACIÓN No CA 02-26

Entre Computadores para educar y Fundación SHAIA

Plan de implementación de trabajo de campo
Informe abril CA 02-26

Anexo 9h
Abril 30 2026

con apoyo de:

Tabla de contenidos

Tabla de contenidos 2
Plan de implementación del trabajo de campo 3
1. Universo y ventana temporal 3
2. Lógica de los tres planes 3
Plan A — Seis visitas (escenario ideal) 4
Plan B — Cuatro visitas (complejidad media) 4
Plan C — Dos visitas (acceso limitado) 4
3. Priorización de instrumentos 4
4. Estructura del cronograma 5
5. Instrumentos, actores y entregables 5

con apoyo de:

Plan de implementación del trabajo de campo

Este anexo presenta el plan operativo para el despliegue en terreno del testbed (banco de pruebas) de Tecnologías para aprender, en el marco del Convenio de Asociación No. CA 02-26 entre Computadores para Educar y la Fundación SHAIA. El plan traduce la matriz de dimensiones (Anexo 9e) y la Caja de herramientas (Anexo 9f) en un cronograma calendario, una asignación explícita de instrumentos por visita y tres escenarios de aplicación diferenciados por nivel de acceso a las sedes.

El documento describe cómo se planea levantar la información en las quince sedes educativas seleccionadas en los departamentos de Magdalena, Putumayo y Valle del Cauca, entre abril y julio de 2026. Su propósito es ofrecer al equipo de Computadores para Educar y a los enlaces territoriales una hoja de ruta operativa que articule la disponibilidad de campo, los recesos escolares por secretaría y la priorización de instrumentos cuando el acceso obligue a comprimir el cronograma.

Universo y ventana temporal

El plan opera sobre quince establecimientos educativos distribuidos en tres departamentos: Magdalena, Putumayo y Valle del Cauca. La articulación territorial se realiza con cuatro secretarías de educación: Palmira, Santa Marta, Ciénaga y Putumayo. La ventana de campo va del 6 de abril al 31 de julio de 2026 y se organiza en bloques de tres a cinco semanas alineados con el calendario escolar de cada secretaría.

Los recesos estudiantiles y docentes recortan la disponibilidad efectiva: Palmira y Putumayo tienen receso del 22 de junio al 12 de julio, Santa Marta del 22 de junio al 5 de julio, y Ciénaga del 15 al 28 de junio (con docentes que salen el 22 de junio). Estas ventanas son críticas porque caen entre los momentos de medición T1 y T2, y obligan a planificar la captura de información alrededor de ellas.

Lógica de los tres planes

El plan reconoce que las condiciones de acceso a las sedes no son homogéneas. Por eso se construyen tres escenarios — A, B y C — que mantienen la misma matriz de instrumentos pero distribuyen su aplicación entre un número distinto de visitas. La regla operativa es que el Plan A es el deseado y se aplica donde el acceso lo permita, y B y C operan como contingencias para sedes con dificultades de acceso o disponibilidad institucional. Es esperable que cada departamento termine con una mezcla de planes según la sede.

con apoyo de:

Plan A — Seis visitas (escenario ideal)

El Plan A distribuye los doce instrumentos en seis visitas, con dos visitas por momento de medición: T0, T1 y T2. La carga por visita oscila entre uno y tres instrumentos por establecimiento educativo, lo que deja margen para consentimientos, agendamiento de actores y desplazamientos internos. Es el escenario que permite aplicar los seis instrumentos T0, los tres T1 y los tres T2 en momentos diferenciados, preservando la lógica longitudinal del diseño evaluativo.

Plan B — Cuatro visitas (complejidad media)

El Plan B comprime las seis visitas a cuatro: una y media visitas para T0, una y media para T1, y una para T2. La carga por visita sube a tres o cuatro instrumentos por establecimiento educativo. Las visitas mantienen separados los momentos T0 y T2, pero T1 se mezcla parcialmente con T0 (la visita 2 lleva instrumentos de los dos momentos). Conserva los doce instrumentos del Plan A; el costo es mayor presión por jornada.

Plan C — Dos visitas (acceso limitado)

El Plan C es el escenario límite: dos visitas totales por establecimiento educativo, con cinco instrumentos por visita. Por la imposibilidad de mantener tres momentos diferenciados en dos visitas, el Plan C funde T1 y T2 en una sola jornada y deja la primera visita como momento mixto T0+T1. Adicionalmente, sacrifica dos instrumentos: la ficha de caracterización territorial (T0, prioridad media) y el grupo focal con familias (T0, prioridad baja). La consecuencia metodológica relevante es que en sedes Plan C la comparabilidad entre T0 y T2 no es posible: el contraste sobre los mismos instrumentos sólo aplica para los pocos que se repiten entre momentos.

Priorización de instrumentos

La decisión de qué instrumentos sacrificar en el Plan C no es arbitraria. Se construyó una matriz de prioridad que pondera el aporte de cada instrumento a los tres componentes de la teoría de cambio: condiciones habilitantes, actividades y procesos, y resultados inmediatos. Cada instrumento recibe un puntaje según cuántas variables y subindicadores cubre por componente, y se clasifica en prioridad alta, media o baja.

En T0, los seis instrumentos suman ochenta puntos de prioridad. La encuesta de competencias docentes domina con veinticinco puntos, todos en resultados inmediatos, porque contiene las seis dimensiones del marco DigCompEdu. Las entrevistas a directivo y docente líder, junto con la encuesta al coordinador TIC, completan los cuarenta y dos puntos del bloque de condiciones habilitantes. La ficha de caracterización territorial (ocho puntos) y el grupo focal con familias (cinco puntos) son los instrumentos con menor peso analítico, y por eso son los candidatos a salir en Plan C.

En T1, los tres instrumentos califican como prioridad alta y suman ochenta y dos puntos: el grupo focal con docentes (treinta y uno), el grupo focal con estudiantes (veintinueve) y la guía de observación de clase (veintidós). El equipo deja una nota explícita: en esta etapa la dependencia de instrumentos cualitativos es alta y su agendamiento es complejo, por lo que ninguno se considera prescindible.

En T2, los tres instrumentos también son prioridad alta. La nota analítica que acompaña este bloque es relevante: T2 no tiene instrumentos exclusivos del momento, sino aplicaciones repetidas de instrumentos que ya se levantaron en T0 o T1. Por eso, perder un instrumento en T0 o T1 compromete también la capacidad de comparación longitudinal en T2.

Estructura del cronograma

El cronograma se organiza en cuatro fases articuladas. La fase de preparación (abril 6 al 24) cubre la socialización del proyecto a las secretarías, la capacitación a enlaces territoriales, la calibración de instrumentos y la coordinación de visitas. La fase de campo T0+T1 ocurre entre fines de abril y mediados de junio, escalonada por plan: en Plan A, dos visitas T0 (abril 27 a mayo 29) y dos visitas T1 (junio 1 a junio 20).

La fase de procesamiento y análisis arranca el 1 de junio en Plan A — antes de que termine la captura de T1 — y se extiende hasta el 31 de julio. Esto exige capacidad analítica sostenida durante nueve semanas en paralelo con campo, y permite que el equipo entregue análisis preliminares de T0 antes de cerrar T2. Finalmente, la fase de campo T2 ocurre después del receso escolar, entre el 13 y el 31 de julio en Plan A.

Instrumentos, actores y entregables

El plan incluye una ficha resumen por instrumento con doce ítems: código, nombre, asignación a visita en cada plan, mes de aplicación, quién responde, tiempo estimado, modalidad y entregable esperado. Los doce instrumentos se distribuyen así: seis en T0 (ficha territorial, entrevista a directivo, encuesta al coordinador TIC, encuesta a docentes, entrevista a docente líder y grupo focal con familias), tres en T1 (guía de observación, grupo focal con estudiantes y grupo focal con docentes) y tres en T2 (encuesta a docentes, grupo focal con estudiantes y grupo focal con familias).

Los actores movilizados son siete: tutor PTAFI 3.0 (ficha territorial), directivo, coordinador TIC, docentes (encuesta y grupo focal), docente líder del Centro de Interés, estudiantes y representantes de familias. La guía de observación la aplica el enlace territorial. El entregable estándar de cada instrumento es un archivo o grabación nombrado con el código de la sede y depositado en la carpeta SharePoint del Componente 2.

Articulación con la matriz y la caja de herramientas

El plan operativo es la capa más aterrizada del diseño investigativo y se apoya en los dos anexos previos. La matriz del Anexo 9e define qué se mide y con qué indicadores; la caja de herramientas del Anexo 9f traduce esos indicadores en instrumentos concretos con protocolos de aplicación; este plan asigna esos instrumentos a visitas, semanas y sedes, y define cómo se ajusta el diseño cuando el territorio impone restricciones.

Esta articulación permite que el equipo de Computadores para Educar reciba un diseño investigativo trazable de extremo a extremo: cada dato que se levante en campo puede rastrearse hasta una pregunta de campo, un subindicador, una variable y una dimensión, y al mismo tiempo puede contextualizarse en qué plan operativo se aplicó y bajo qué condiciones de acceso. Esa trazabilidad es la base para los análisis comparados entre sedes y para la lectura agregada del testbed.

con apoyo de: